

A párt szolidaritást vállal és kiáll a devizahitelek és a hitelek problémáinak mielőbbi megoldása mellett.

□

Észrevételeink és ajánlásaink röviden, a teljesség igénye nélkül, alább olvashatóak.

A magyar Autonóm Néppárt észrevételei (röviden) az adósságrendezéssel és a behajtással kapcsolatban

„A”

aktuális verzió 2013.06.05.

Problémák az adósság rendezéssel kapcsolatban

I./ A hibás törvény lehetőséget ad arra, hogy végrehajtóként akár önös érdekekkel rendelkező, (vállalkozókat) alkalmazzon és ruházhat fel különleges jogokkal, mondhatni, bizonyos hatalommal, amely a törvény alkotta lehetőség árnyékában mind etikailag, mind módszertanában is rideg és embertelen helyzetet teremthet és teremt is. (Az ilyen nem egészen szokványos helyzetekbe került embereknél, (krízis kezelésként nem használ szociális megoldásokat, vagy figyelmen kívül hagyja alkalmazásukat Pl. pszichológust, átmeneti szállást, vagy akár közraktárat, hanem rohamrendőrséget használ...)

Megjegyzés: „ Megszabja-e **jogszabály a végrehajtás egyes eljárásainak pontos határidejét. Lehetővé teszik-e azt, hogy a reális forgalmi értéken állapítsák meg az ingatlanok becsértékét. Van e kapcsolat a végrehajtás hatékonysága, eredményessége, valamint a végrehajtók javadalmazása, érdekeltisége között.**”Továbbá, megfelelően van e szabályozva a végrehajtás egyes eljárásainak határideje, valamint, hogy a végrehajtónak időben kell értesülnie a felszámolási eljárás megindulásáról. Egy politikai szervezetnek képviselnie kell a tisztességes eljáráshoz való jogot, a tulajdonhoz való jogot és a jogbiztonság követelményét sértő jogszabályi hiányosságokat és amelyet maradéktalanul fel kíván számolni.”

II./ **Leginkább a végrehajtás alatt állóknak nincs megfelelő** jövőképük, így nem lehet a szabadulás lehetőségének útját megmutatni azoknak az embereknek, akiktől már időközben, elárvereztek és elvették mindenüket, -az adóssághalmazukat kivéve- és ezáltal, most földönfutóvá válva viszik és adják tovább adósságterheiket. (Kiváltképp a tekintetben, hogy a

családok jó része, nem önszántából került ebbe a helyzetbe, hanem ezt sugallta nekik a propaganda.)

III./ Akik a perben állnak a bankokkal szemben a tisztességtelen hitelszerződéseik által, fájlatják, hogy az eljárás lefolytatásának idejére sem függesztik fel az ellenük folyó végrehajtási eljárást! Az eljárás felfüggesztése ugyan – a jelenlegi törvényi háttér szerint – adható lenne de a gyakorlat szerint mégsem általános, nem adják! Ennek a kérdésnek a megválaszolása nem csak az adós szemszögéből érdekes, hanem a Bankszektoréból is.(?) Miért?

IV./ Kialakítható lenne-e egy olyan arányos végrehajtási értékhatár, amely alatt nem lehetne ingatlant – főként, ha az egy család egyetlen otthona- árverezni, hogy ne „dönthesse be” egy Pl. egy parkolási bírság a nehezen fizetett lakáshitelt?

(a polgári végrehajtásban jelenleg nincs ilyen, csak a „fokozatosság elve” amely azért sem tartható, mert a legkisebb pl. 5.000 Ft-os parkolási bírság is már akár 100.000 Ft-os tételként jelentkezik idővel a rendszerbe...) Súlyos problémának látom, hogy nincs egyértelműen szabályozva az ingatlan elektronikus árverési értékesítése során az ingatlan megtekintése – ebben olyan megoldást kell találni, amely nem terheli meg feleslegesen a licitálókat és az adósokat, tulajdonosokat.

V./ A végrehajtók javadalmaztatása nincs megfelelő időmértékben felülvizsgálva (2001-es megállapítás és a javarészt ügyérték százalék, de minimum 60.000 Ft) különös tekintettel arra, hogy az eljárásuk alkalmával mekkora „értéket” emelhetnek ki a folyamat során. A túlzott vagyonkiemelés ellehetetleníti egy kompromisszumos megállapodás lehetőségét, a végrehajtást kérő és adós között?

VI./ Ellenőrzi-e valaki, a lakóingatlan végrehajtása során a gyermekek érdekeit. Hiszen az a helyzet amelyen ők is átesnek, akár lelki gondokat, /törést/ is okozhat számukra. -Lehetséges-e ezt a problémát, akár intézményesített formában való megoldással orvosolni.-

VII./ Ellenőrzi-e valaki azokat az úgymond adósságrendező cégek működését, illetve szabályozását, azok jogi hátterét, akik offshore cégeként, vagy az mögött dolgoznak. Ebben az esetben, megfelelőek-e a jogi szabályozásuk.

VIII./ Az adósság rendezés másik fontos feltétele a fizető eszköz a (pénz) megkeresésének lehetősége. Megfelelőek-e a szabad munkahelyek mennyiségének száma, valamint a kibocsájtásra került fizetőeszközök meglétének mennyisége, ideértve a Digitális fizetőeszközökét is. (tehát, azt, hogy kellő mennyiségű készpénz és Digitális pénz van e ma Magyarországon forgalomba ahhoz, hogy a munka értéke biztos átváltható legyen.

Figyelemmel kell kísérni azt a szándékot is, hogy a bankszektor *miért* tart vissza szabad, hitelezésre alkalmas pénzt.

Lehetőségek, a problémák enyhítésére, megszüntetésére.

I./1 A végrehajtási törvény felülvizsgálata, a végrehajtás mielőbbi felfüggesztése. (lehetőleg közel egyidejűleg)

I./2 Az ingatlanok becsértéke körüli helyzetet egyfajta besorolási rendszerrel egységesebbé tenni, hogy túl nagy szórás az értékek viszonyába ne lehessen. (Mindezt I. fokú intézkedésig)

I./3 A végrehajtáshoz közeli, vagy már az alatt állók esetén pszichológust is ki kell rendelni.

Pontosítani kell, a **a végrehajtás egyes eljárásainak határidejét. A végrehajtónak jóval előbb kell értesülnie a felszámolási eljárás megindulásáról.**

*I./4 Képviselnénk a tisztességes eljáráshoz való jogot, a tulajdonhoz való jogot és a jogbiztonság követelményét sértő jogszabályi hiányosságokat maradéktalanul fel kívánjuk számolni.”

II./1 Tiszta jövőképet kell mutatni, nem csak a végrehajtás alatt állóknak, hanem a társadalomnak is, hogy ne távolodjanak el a családok és az emberi értékek az érdekektől. Ilyen lehet az általunk is képviselt önállóság elérésének lehetősége is, vagy a Szent Koronába vetett hit. Ez elérhető, ha a média megosztásra kerül és különválik.

III./2 Akik a perben állnak a bankokkal szemben és a hitelszerződésük megalapozottan jogorvoslásra szorul, azoknak az eljárás lefolytatásának idejére, függesztik fel az ellenük folyó végrehajtási eljárást.

IV./ Tervezni kell egy arányos végrehajtási értékhatárt, amely szintje alatt nem lehetne ingatlant – főként, ha az egy család egyetlen otthona- árverezni. Ennek a határnak a kialakításához fel lehet használnia a tapasztalati értékeket és integrálni az I./2 pontban szintén kialakításra váró besorolási érték viszony rendszerét.

V./ A végrehajtók javadalmaztatását megfelelő időmértékben felül kell vizsgálni és külön könyvelésben jegyezni, az ingatlanok helyrajzi száma szerinti javadalmazásukat. Így elkerülhető, a túlzott vagyonkiemelés és könnyebben kialakítható a kompromisszumos megállapodás lehetősége, a végrehajtást kérő és adós között.

VI./ Az ingatlan végrehajtása során a gyermekek érdekeit mindenképp védeni kell, amely lelki trauma ként, már a végrehajtást megelőzően is, akár évekkal korábban érheti őket. Hiszen a végrehajtás általában, egy hosszabb időbeni folyamat.

Abban az esetben, ha a végrehajtási eljárás vitathatóan hibásan is, de tovább folytatódik, e problémát külön kell kezelni. Ebben az esetben intézményesíteni kell.

VII./ Adósság rendező cég, ne lehessen offshore cég. A offshore cégek törvényi háttere, lehetőséget kínálhat a tulajdonosnak, illetve a tulajdonosoknak a cég vagyoni helyzetének titkolására, valamint ellenőrzésének feltételei olykor egyszerű elvi akadályokba ütközhetnek.

VIII./ Bankszektor és a tőzsde kartellezési gyakorlatának teljes felülvizsgálata. (!)

Magyar Autonóm Néppárt

Budapest, 2013.06.17. 05:20

Takács Gábor elnök